

## ТИПОВЫЕ УСТАВЫ – ДОБРО ИЛИ ЗЛО?



**Еременко Ю.В.**  
Руководитель проектов  
корпоративной  
практики юридической  
фирмы VEGAS LEX

Вступающие в силу с 1 сентября 2014 года изменения Гражданского кодекса, среди прочего, предусматривают возможность использования типовых уставов для акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью. Согласно статье 52, п. 2:

“ Для государственной регистрации юридических лиц могут использоваться типовые уставы, формы которых утверждаются уполномоченным государственным органом в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц. ”

В основе этой новации лежит мнение о том, что разработка типовых уставов будет выгодна как налоговым органам, которым не придется проверять соответствие предоставленных «эксклюзивных» уставов действующим требованиям, так и участникам таких обществ, поскольку они смогут обойтись без помощи юридических консультантов для разработки уставов. Контрагентам обществ с типовыми уставами также не придется проверять уставы таких организаций с целью выявить в них ограничения на совершение сделок, которые впоследствии могут стать основанием для оспаривания договоров.

Минэкономразвития уже обладает опытом выработки универсальных учредительных документов для коммерческих организаций. Так, Приказом от 25.06.2012 г. № 347 Минэкономразвития был утвержден типовой устав общества с ограниченной ответственностью (далее также — ООО) с государственным участием (далее — Типовой устав). Данный учредительный документ изначально преследовал другие цели, нежели обсуждаемые нами изменения, ориентированные в первую очередь на субъектов малого и среднего бизнеса. Устав, разработанный Минэкономразвития, предназначен для обществ с ограниченной ответственностью, создаваемых в процессе приватизации.

Несмотря на указанные различия, на основе подготовленного Типового устава можно сделать ряд вы-

водов о подходе Минэкономразвития к деятельности ООО и оценить перспективы содержания уставов, которые еще предстоит разработать. При этом особое внимание хотелось бы обратить на наиболее важные для участников ООО положения Типового устава.

Для обеспечения стабильности деятельности ООО немаловажно определить в уставе порядок входа и выхода участников из общества и/или отчуждения принадлежащих им долей. Если уставом будет предусмотрена возможность беспрепятственного выхода участника, то общество в любой момент может оказаться в ситуации, при которой оно будет обязано выплатить действительную стоимость доли выходящему участнику, что может оказаться крайне затруднительным, особенно если доля такого участника в капитале существенна. Зачастую, при регистрации уставов участники не обращают внимания на эту диспозитивную норму законодательства и регистрируют устав, содержащий возможность свободного выхода.

Схожая ситуация складывается и с отчуждением долей. Участник общества, намеревающийся продать долю третьим лицам, информирует об этом остальных участников путем направления уведомления в общество. Если устав не содержит четкой процедуры и сроков дальнейшего взаимодействия самого общества с участниками в части уведомления о возникновении преимущественного права выкупа его доли, то возможны злоупотребления, что, в свою очередь, может привести как к конфликтам с новым участником, так и к полному прекращению бизнеса. Кроме того, если устав общества не содержит запрета на переход доли к третьим лицам по иным основаниям помимо продажи, это также может привести к неожиданному появлению в составе участников новых лиц.

В Типовом уставе ООО с государственным участием в первую очередь следует отметить

однозначный запрет любому участнику выйти из общества, а соответственно, у общества отсутствует риск оказаться в ситуации, когда оно будет обязано выплатить действительную стоимость доли выходящему участнику. Столь же определенно установлен запрет любому участнику закладывать свою долю в уставном капитале или ее часть лицу, не являющемуся участником данного общества.

Однако, согласно Типовому уставу, доли в уставном капитале общества свободно переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являющихся участниками общества. Также предусмотрена возможность увеличения уставного капитала за счет дополнительных вкладов не только участников общества, но и за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество.

Вопрос с отчуждением долей третьим лицам решен не столь однозначно. Так, прописана норма, согласно которой участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества не только другим участникам общества, но и третьим лицам. При этом процедура совершения таких сделок и порядок реализации преимущественного права не отражены в Типовом уставе, что может повлечь определенные неблагоприятные последствия для «остающихся» участников.

Таким образом, согласно типовому уставу ООО с государственным участием, общество достаточно открыто для входа в него новых участников, а права участника относительно распоряжения своей долей ограничены лишь невозможностью ее заложить или потребовать ее выдела из имущества общества.

В соответствии со статьей 27 закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в уставе возможно предусмотреть обязанность участ-



ников общества по решению общего собрания вносить вклады в имущество общества без увеличения размера уставного капитала. Это может быть жизненно необходимо в критических ситуациях, в частности, для восстановления положительного размера чистых активов в целях недопущения ликвидации общества. Типовой устав для обществ с государственным участием не содержит такой нормы. Скорее всего, подобное ограничение обусловлено государственным участием в капитале и связанными с этим процедурными вопросами в части распоряжения государственным имуществом. Для частных компаний такая обязанность в типовых уставах предпочтительна.

Важным вопросом при подготовке учредительного документа является структура органов управления организации, а также распределение компетенции между ними. Применительно к данному вопросу в Типовом уставе ООО закреплён, на наш взгляд, наиболее верный подход. Минэкономразвития предпочёл не включать в структуру органов управления совет директоров. Такая структура управления устроит большинство обществ с ограниченной ответственностью. Для ООО малого бизнеса с небольшим числом участников, принимающих непосредственное участие в деятельности компании, совет директоров является излишним звеном в системе органов управления. Для таких участников, как правило, предпочтительным является личное и непосредственное участие в принятии управленческих решений на общем собрании участников. Оптимальным способом обеспечения интересов партнёров по бизнесу является включение ключевых для них вопросов в компетенцию общего собрания участников в уставе общества и заключение между партнёрами Корпоративного соглашения.

Несмотря на то, что Типовым уставом предусмотрена только двухзвенная система управления — общее собрание участников и

единоличный исполнительный орган (генеральный директор), данный устав содержит минимальную компетенцию общего собрания участников, что, безусловно, предоставляет широкий круг полномочий генеральному директору. По сравнению с законом в компетенцию общего собрания дополнительно добавлен только вопрос об одобрении обществом сделки, связанной с отчуждением (обременением) недвижимого имущества общества, включая заключение договора аренды на срок более чем один год. Подобный подход устроит далеко не всех, поскольку ведёт к сужению возможности его участников влиять на принимаемые управленческие решения, и безоговорочно подойдет только тем обществам, в которых должность генерального директора занимает единственный участник этого общества.

Типовой устав ООО с государственным участием также не предусматривает в структуре органов общества ревизионную комиссию (ревизора), что также направлено на оптимизацию деятельности небольших хозяйственных обществ. Стоит отметить, что в обществах, имеющих более пятнадцати участников, образование ревизионной комиссии (избрание ревизора) общества является обязательным. При этом устав может предусматривать, что функции ревизионной комиссии (ревизора) общества осуществляет утвержденный общим собранием участников общества аудитор, не связанный имущественными интересами с обществом, членами совета директоров, с лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, членами коллегиального исполнительного органа общества и участниками общества. При разработке нескольких вариантов типовых уставов стоит учесть этот нюанс и предусмотреть альтернативные варианты — либо с наличием ревизионной комиссии, либо без нее, но при этом четко указать на исполнение аналогичных функций аудитором. Рассматриваемым в настоящей

статье Типовым уставом ничего подобного не предусмотрено.

Подводя итог, следует отметить, что введение типовых уставов имеет как свои преимущества, так и недостатки. К преимуществам можно отнести уменьшение объема работы регистрирующих органов, а как следствие — возможность ускорения самого процесса регистрации. Также данное нововведение упростит жизнь как самим учредителям, сократив их издержки и сэкономив время, так и их контрагентам.

Как недостаток можно рассматривать негибкость подобных типовых уставов. При внесении минимальных изменений устав перестает быть типовым. Такая организационно-правовая форма, как ООО, предоставляет

широкие возможности для построения оптимальной системы управления компанией под интересы конкретных участников и особенности ведения бизнеса, что крайне проблематично сделать в рамках типового устава.

Надеемся, что Минэкономразвития учтет потребности участников рынка и различные направления их деятельности и разработает достаточное количество типовых уставов, чтобы у учредителей была возможность выбрать тот, который будет наиболее удобен для них. Кроме того, при разработке таких уставов следует учесть, что основным потребителем типовых уставов будет малый бизнес, где количество собственников невелико, а их основные интересы совпадают, и Минэкономразвития следует ориентироваться именно на их потребности.

## ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ЮРИСТОВ

### КРАТКОСРОЧНЫЕ ПРОГРАММЫ

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ И СДЕЛОК**  
Москва, 06—10 октября

**ПРАВОВОЙ РЕЖИМ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА И СДЕЛОК С НИМ**  
Москва, 13—17 октября

**РЕФОРМА ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ**  
Москва, 20—22 октября

**ЛИЗИНГОВЫЙ ДОГОВОР**  
Москва, 23—24 октября

### ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПРОГРАММЫ

**ДОГОВОРНОЕ ПРАВО**  
Москва, 29 сентября — 05 декабря 2014 г.  
(2 месяца)

**КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО**  
Москва, 01 октября — 28 ноября 2014 г.  
(2 месяца)

**КОМПЛЕКСНОЕ ДОЛГОСРОЧНОЕ ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ЮРИСТОВ**  
Москва, 06 октября 2014 г. — 20 февраля 2015 г.  
(4,5 месяца)

**МЛОГОС**  
юридический институт

РЕКЛАМА

**ЛЕКЦИИ ЧИТАЮТ:** Витрянский В. В., Егоров А. В., Карапетов А. Г., Бевзенко Р. С., Шиткина И. С., Хвалей В. В., Скловский К. И. и др.

тел.: +7 (495) 771 59 27  
+7 (495) 772 91 97  
e-mail: info@m-logos.ru  
<http://www.m-logos.ru>